ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-01/21

в отношении адвоката К.Ю.А.

г. Москва 19 февраля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии представителя адвоката А.С.И., представителя заявителя Б.К.А., заявителя П.М.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.12.2020г. по жалобе доверителя П.М.В. в отношении адвоката К.Ю.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя П.М.В. в отношении адвоката К.Ю.А., в которой сообщается, что 02.09.2019 г. заявитель заключила соглашение с адвокатом на подачу апелляционной жалобы в М. городской суд. Адвокат обещал положительный результат, чем было обусловлено вознаграждение в размере 1 250 000 рублей. Адвокат познакомил заявителя с неким А., имеющим связи в Мэрии г. М., который должен был оказать влияние на процессуальный результат рассмотрения дела в апелляционной инстанции.

Адвокат подал апелляционную жалобу и сказал, что необходимо ждать повестки в суд. Однако, заявитель узнала, что судебное заседание прошло без её участия и без участия адвоката. Адвокат признал, что пропустил дело, поскольку у А. был инсульт.

К жалобе заявителем приложены:

* копия соглашения об оказании юридической помощи от 02.09.2019 г. (на подачу апелляционной жалобы в Мосгорсуд, размер вознаграждения 1 250 000 рублей);
* определение о возвращении апелляционной жалобы от 25.11.2019 г.;
* расшифровки аудиозаписи телефонных разговоров адвоката и заявителя;
* электронная переписка адвоката и доверителя;
* фотографии.

19.02.2021 г. в заседании комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы и пояснил, что в доказательство передачи денег имеется фотография, сделанная доверителем. Заявитель пояснил, что адвокат полностью не выполнил свои обязательства по соглашению, отказался от мирного разрешения конфликта с заявителем и неоднократно оскорблял доверителя в телефонных разговорах.

19.02.2021 г. представитель адвоката пояснила, что у адвоката не было полного пакета документов по делу, в связи с чем он подал краткий вариант жалобы. Почему жалоба была возвращена и был ли об этом со стороны адвоката уведомлен заявитель, она пояснить не может. Денежные средства адвокатом по соглашению не были получены. Представила в материалы дисциплинарного производства копию соглашения, заявление адвоката в полицию о неправомерных действиях заявителя и материалы адвокатского досье.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и представителя адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.Ю.А. должен был оказать юридическую помощь заявителю в виде подачи апелляционной жалобы и представительства в суде апелляционной инстанции по гражданскому спору.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия обращает внимание, что в силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Предмет соглашенияот 02.09.2019 г. между адвокатом и заявителем сформулирован следующим образом: «*апелляционная инстанция, подача апелляции в Мосгорсуд по гражданскому делу № Х*» (п. 2.1 соглашения). Таким образом, исходя из буквального толкования текста соглашения в содержание поручения входило не только подача апелляционной жалобы, но и представительство в суде апелляционной инстанции.

Адвокатом не представлено доказательств надлежащего оказания правовой помощи заявителю П.М.В. в соответствии с условиями заключенного соглашения. Комиссия отмечает, что адвокат К.Ю.А. и его представитель не опровергли доводов жалобы о том, что адвокат не выполнил условия соглашения и не исполнил принятое поручение доверителя.

Данное обстоятельство подтверждается также судебным актом – определением Лефортовского районного суда г. Москвы от 25.11.2019 г. о возвращении апелляционной жалобы в связи с тем, что заявителем не были устранены недостатки апелляционной жалобы, ранее указанные судом при оставлении жалобы без движения.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Таким образом, бездействие адвоката и пренебрежение им к исполнению предмета соглашения об оказании юридической помощи доверителю комиссия квалифицирует в качестве самостоятельного и грубого дисциплинарного нарушения.

Также при исполнении поручения доверителя адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА). Правила профессиональной этики адвоката, регулирующие взаимоотношение с доверителем, являются основополагающими правилами профессионального поведения, отражающими саму суть адвокатской профессии, традиций и устоев адвокатуры.

С учетом изложенного выше комиссия не может квалифицировать поведение адвоката, связанное с неисполнением предмета принятого поручения доверителя и сознательным введением доверителя в заблуждение относительно причин этого неисполнения в течение длительного времени (с октября 2019 г. по ноябрь 2020 г.) иначе как совершение действий, направленных на подрыв доверия к нему и авторитета адвокатуры в целом.

Комиссия отдельно отмечает, что такая оценка действий (бездействий) адвоката связана в том числе с тем, что адвокат неоднократно ссылается в телефонных разговорах с доверителем и в электронной переписке с ним на некое третье лицо «А.», по причине болезни которого он якобы не имел возможности исполнить принятые на себя обязательства. При этом адвокат, как профессионал в области права, не мог не знать, что в силу указанных выше норм пп. 1 и 2 статьи 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также в соответствии с п. 1 ст. 974 ГК РФ, в силу личного характера соглашения об оказании юридической помощи адвокат обязан исполнить свои обязательства лично, поэтому ссылки на третье лицо в качестве фактора неисполнения своих обязательств по соглашению об оказании юридической помощи являются со стороны адвоката не чем иным, как преднамеренным введением доверителя в заблуждение.

Относительно представленной заявителем расшифровок аудиозаписей телефонных разговоров адвоката и доверителя комиссия отмечает, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Достоверность представленных заявителем доказательств не была оспорена адвокатом, в связи с чем комиссия дает им соответствующую оценку.

В частности, из содержания представленной заявителем расшифровки телефонных переговоров с адвокатом следует:

- в разговоре от 03.05.2020 адвокат допускает возможным некорректное обращение, унижающее честь и достоинство заявителя: *«насекомое»*, а также говорит *«насекомым не угрожаю»*;

- в разговоре от 03.05.2020 адвокат в ответ на требования доверителя о возврате денежных средств заявляет об предполагаемом осуществлении заявителем сбыта наркотических средств: *«Очень даже плохо. Ты вспомни о своей торговле и обо всем остальном.», «Вспомни, запрещенными предметами, вспомни.», «Это не я несу. Это мне так сообщили»*.

- из содержания представленной заявителем расшифровки телефонных переговоров с адвокатом от 05.02.2020, 17.03.2020, 07.04.2020 следует, что адвокат систематически допускает применение ненормативной лексики при общении с доверителем и явно фамильярного стиля общения.

Указанные выше фактыв общении адвоката и доверителя прямо противоречат норме п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исходя из содержания которой следует, что при осуществлении профессиональной деятельности адвокат уважает права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению. Также согласно п. 5 ст. 10 КПЭА адвокат не должен допускать фамильярных отношений с доверителем.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.Ю.А. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 и 2 ст. 8, п. 5 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.М.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Ю.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»,п. 2 ст. 5, п. 1 и 2 ст. 8, п. 5 ст. 10Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.М.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение по подаче апелляционной жалобы и представительству интересов доверителя в апелляционной инстанции (Мосгорсуде) по гражданскому делу;
* в телефонных разговорах с доверителем допускал выражения, умаляющие честь и достоинство доверителя, ненормативную лексику, а также систематически использовал фамильярный стиль общения с доверителем;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре, выразившиеся в сознательном введении доверителя в заблуждение относительно причин неисполнения поручения в течение длительного периода времени (более 1 календарного года).

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.